

O P I N I E

dowódców pułków piechoty.

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
1.	Płk.dypl. 154. 19.III.38.	Dca 1 pp. Leg.	Burczak Kazimierz Franciszek	/13.X.1938/. Opinię zeszłoroczną podtrzymuję. Wykazuje dobre postępy w planowaniu działań taktycznych. Wyróżnia się pod względem umiejętności systematycznej pracy dowódcy i wykazuje dobre podstawy do dowodzenia wyższego. Wybitny. /-/ gen. Dąb-Biernacki.	
2.	Płk. 158. 19.III.38.	Dca 2 pp. Leg.	Czyżewski Ludwik	/24.X.1938/. Jak w roku 1936 i 1937.-W dalszym ciągu najlepszy dca pułku w dywizji. /-/ gen. Tokarzewski-Karaszewicz.	
3.	Płk. 141. 19.III.38.	Dca 3 pp. Leg.	Łukoski Mieczysław	/24.X.1938/. Podtrzymuję opinię z r. zeszłego, stwierdzając stały postęp tak w jego doświadczeniach jak i wynikach pracy. Jest b. dobrym dowódcą i wychowawcą pułku. /-/ gen. Tokarzewski-Karaszewicz.	
4.	Ppłk.dypl. 84. 1.I.1931.	Dca 4 pp. Leg.	Berling Zygmunt Henryk	/18.X.1938/. Odpowiada zupełnie dobrze jako dowódca pułku. Przede wszystkim pod względem wychowawczym i zwarcia pułku osiągnął w krótkim stosunkowo czasie wyniki o wiele lepsze od poprzedników, a niemniej w każdym innym zakresie dowodzenia pracuje rzetelnie, z dobrym nastawieniem i pomyślnymi rezultatami. Nie opanował jeszcze w zadawalającej mierze nerwowości w podejściu do niektórych zagadnień służby i swego osobistego życia, co czasem odbija się na metodach jego pracy, nie oddziałując jednak ujemnie na służbę. Odpowiadając na zajmowanym, nie nadaje się chwilowo na wyższe stanowisko; powodem są jego rodzinne trudności i wynikający stąd stan nerwowego zmęczenia, z danych jednak, które posiadam, wynika, że da się to w ciągu roku rozwiązać-wtedy, wierzę, że nie stanie mu nic na przeszkodzie do ewentualnego pójścia dalej. Taktycznie dowodzi i wychowuje dobrze, jako wychowawca na szczeblu pułku wzmocnionego zupełnie zadawalający, pracując bardziej samodzielnie poddaje się czasem i chwilowo odruchom, które jednak względnie prędko opanowuje. Zdaniem moim może awansować i powinien przynajmniej na najbliższy rok pozostać na pułku. /-/ gen. Tokarzewski-Karaszewicz.	
5.	Ppłk. 157. 1.I.1934.	Dca 5 pp. Leg.	Bąbiński Kazimierz Damian	/24.XI.1938.-I zca dcy 42 pp./. Oficer b. zdolny, trochę zbyt porywczy w decyzji, dużo pracuje nad sobą. Nadaje się na dca pułku. /-/ gen. Burhardt-Bukacki.	
6.	Ppłk. 90. 1.I.1931.	Dca 6 pp. Leg.	Engel Stanisław Antoni	/13.X.1938/. Systematyczny w pracy, umiejący dobrze rozplanować i rozdzielić zadania pomiędzy podwładnych. W dowodzeniu wykazuje dobrą orientację i zrozumienie zasad dowodzenia samodzielnym oddziałem. Energia dobra-umie narzucić podwładnym swą wolę. Jako wychowawca korpusu oficerskiego-b.dobry. W zakresie szkolenia taktycznego wykazuje wzorowe rozplanowanie i zrozumienie zasad wyszkolenia. B.dobry. /-/ gen. Dąb-Biernacki.	
7.	Płk. 145. 19.III.38.	Dca 7 pp.	Muzyka Władysław	/22.X.1938/. Opinię o płk. Muzyce Władysławie za rok 1937. podtrzymuję. Ponadto uważam, że w zakresie dalszego użycia płk. Muzyki szczebel dowodzenia pułkiem jest już kresem jego możliwości; na tym szczeblu jednak potrafi dobrze pracować. /-/ gen. Stachiewicz W.	
8.	Ppłk. 161. 1.I.1934.	Dca 8 pp. Leg.	Wnuk Wincenty	/5.XI.1937.-kier. przedm. takt. piech. CWPiech./. Przyszedł niedawno. Znany mi z poprzedniej służby jako tęgą dowódca kompanii i baonu. Obecnej pracy jeszcze nie mogę ocenić. /-/ gen. Fabrycy.	
9.		9 pp.			

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
10	Płk. 82. 1.I.1933.	Dca 10 pp.	Krudowski Marian	/Podróż hist-takt.23-25.VI.1938/. Jako dca straży bocznej i tylnej-dobry.Dobre skoordy- nowanie walki i ruchu. /-/ gen.Szylling. /14.X.1938/. Dobry dca w polu.Decyzje proste i szybkie.Temperament i zdrowie.W wyszkoleniu wymagający,jako wychowawca surowy i arbitralny,w rezultatach dobry.Dobry gospodarz i admi- nistrator,o pewny zacięciu społeczn.-Pułkiem dowodzi słu- go.Może być dobrze wykorzystany na wyższym szczeblu dowo- dzenia.Nadaje się na dcę p.d.i równorzędne. -/ gen.Szylling.	
11	Płk.dy pl. 138. 19.III.38.	Dca 11 pp.	Gorgoń Henryk Kazimierz	/20.X.1938/. Charakter:z temperamentem,ebergiczny,rzutki i namiętny. Trochę leniwy .Przydatność służbowa:bardzo dobry dowódca pułku.Wartości taktyczne:wybitnie szybka orientacja w te- renie.Słuszna ocena warunków.Dalsze użycie:na obecnym stanowisku. /-/ gen.Berbecki.	
12	Płk. 130. 19.III.38.	Dca 12 pp.	Stawarz Aleksander Józef	/15.X.1938/. Oficer o silnym charakterze,twardy,w obejściu nieco szor- stki ,lecz taktowny i koleżeński;umysł prosty,logiczny, o dużej inteligencji.Posiada dużą łatwość podejścia do każdego zagadnienia.Taktycznie bardzo dobry,decyzja szyb- ka i trafna,zazwyczaj niezwykła,nacechowana niezwykłą in- dywidualnością.Bardzo dobry wychowawca,dbały serdecznie o wszystkie warunki pracy oddziału,oficera i szeregowego. Ogólnie-bardzo dobry dowódca pułku piechoty. -/ gen.Kwaśniewski.	
13	Ppłk. 154. 1.I.1934.	Dca 13 pp.	Nowak Alojzy I.	/24.XI.1938.-I zca dcę 33 pp/. Inteligencja średnia.Ogromna pracowitość za równo nad sobą jak i w służbie.Bardzo piękny i twardy charakter.Taktycznie dobry i robi znaczne postępy.Nadaje się na dcę pułku. -/ gen.Burhardt-Bukacki.	
14	Płk. 124. 19.III.38.	Dca 14 pp.	Sudoł Franciszek	/18.X.1938/. Bardzo dobry,praktycznie wyrobiony dowódca pułku w polu.Ze względu na wiek może jeszcze pozostać na tym stanowisku bez widoków na wyższe stanowisko liniowe. -/ gen.Bortnowski. /15.XI.1938/. Oficer doświadczony o średniej inteligencji i przeciętnych talentach.Jako dowódca pułku w polu bardzo dobry. Na wyższe stanowisko nie nadaje się. /-/ gen.Bortnowski.	
15	Ppłk.dy pl. 68. 1.I.1930.	Dca 15 pp.	Frączek Władysław	/13.X.1938.- dca pułku KOP."Wołożyn"/ Taktycznie dobry o dość dużych wiadomościach.Inteligencja duża,łatwo zdobywa nowe kierunki i zagadnienia szkolenia. Charakter pewny i spokojny.Jako dca oddziału nie występo- wał.Ogólnie dobry. /-/ gen.Dąb-Biernacki. /5.X.1938/. Jako świeżo przydzielony dowódca mało mógł wykazać wartości wychowawczych.Energiczny,życiowy i wyrobiony przełożony; szybko dał sobie radę w nowych warunkach.Taktyczna wiedza i praktyka dobre.Decyzje słuszne i proste,nie wyczułem do- tychczas szerszego polotu,gdyż noszą charakter rzetelnego i przemyślanego wykonania.Zainteresowania i inicjatywa do- bre.Wartość pracy i osiągnięte wyniki-zupełnie dobre.Dobry dowódca pułku.Nastawienie psychiczne więcej liniowe niż szta- bowe.Tej przydatności zresztą nie obserwowałem. -/ gen.Norwid-Neugebauer.	
16	Ppłk. 32. 1.I.1928.	Dca 16 pp.	Matuszek Rudolf	/15.X.1938/. Jeszcze mało mi znany,ale już teraz mogę go określić jako wysoce wartościowego oficera.Przejawia wyraźne zdolności taktyczne,wyszkoleniowe i wychowawcze. -/ gen.Kwaśniewski.	
17	Płk. 126. 19.III.38.	Dca 17 pp.	Siuda Stanisław	/31.X.1938/. Opinię moją z roku 1937 podtrzymuję.Rzeczywistość bojowa pobudza pracę myślową pułkownika Siudy,jednak w ramach ogra- niczonego horyzontu taktycznego i przeciętnej mentalności. W okresie ćwiczeń międzydywizyjnych dowodził pułkiem dobrze. Przebyta ciężka choroba,nad wyraz trudna operacja o skut- kach trwałych dla zdrowia,każą mu dbać usilnie o zdrowie. Niewątpliwie wpływa ten stan na to,iż pułk jego chodzi obec- nie /w czasie pokoju/ nieco samopas. Jako kierownik ćwicze- nia-prowadzi je chaotycznie,omawia nieudolnie, choć widocz- ne usiłowania uzyskania dodatnich efektów i należyte przygo- towanie się. Nie mogę-po półtorarocznej obserwacji-zakwa- lifikować pułkownika Siudy,jako nadającego się na dowódcę pułku w okresie pokoju,przy czym wyższy szczebel dowodze- nia jest dla niego bezwzględnie niedostępny. Pułkownik Siu- da może być natomiast użyty w służbie uzupełnień,O.N.itp. ze względu na swoje wartości ideowe i chlubną przeszłość wojenną. /-/ gen.Narbut-Łuczyński.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 rok. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
18.	Ppłk. 66. 1.I.1930.	Dca 18 pp.	Matuszczak Franciszek Otton Karol	/14.X.1938/. Obecnie dobry dca pułku tak w polu jak i pracy wyszkoleniowej. Taktycznie dobry, wychowawca dobry, rezultaty wyszkoleniowe zwłaszcza strzeleckie-dobre. /-/ gen.Szylling.	
19.	Płk.dypl. 125. 19.III.38.	Dca 19 pp.	Dziurzyński Kazimierz Józef	/5.X.1938/. Potwierdzam ocenę z roku 1937. Pułkownik Dziurzyński nie posiada cech woli i charakteru niezbędnych dla wyższego dowódcy i dlatego powinien na pułku skończyć swoje dowodzenie liniowe. Nie posiada również niezbędnych walorów-odpowiadających jego wysokiemu stopniowi-do objęcia stanowiska w szkolnictwie wojskowym. Natomiast sądzę, że może być z korzyścią użyty: 1/W dziale administracji-organizacji-Mob-uzupełnień-P.W. zarówno w DOK jak i MSWojsk. 2/W dziale kwatermistrzowskim za wyjątkiem stanowiska kwatermistrza armii w polu. 3/W dziale OPL. /-/ gen.Fabrycy.	
20.	Płk. 114. 19.III.37.	Dca 20 pp.	Brożek Kazimierz Antoni	/15.X.1938/. Dowódca z charakterem, prawy, prostolinijny, karny i lojalny, spokojny, pewny siebie; im bliżej go poznaje, tym więcej podoba mi się jego ustosunkowanie się do dowodzenia. Taktycznie zdolny, rozumuje bardzo trafnie, ma dobre decyzje. Przypuszczam, że w przyszłości odpowie także bardzo dobrze na stanowisku wyższego dowódcy. /-/ gen.Kwaśniewski.	
21.	Ppłk.dypl. 18. 1.I.1927.	Dca 21 pp.	Sosabowski Stanisław Franciszek	/23.XI.1937.-dca 9 pp.Leg./. Olbrzymia ambicja i zapał do pracy. Ruchliwość i wymowność niekiedy nużące tak przełożonych, jak i podwładnych. Taktycznie posiada dość duże braki. /-/ gen.Stachiewicz W.	
22.	Ppłk. 53. 1.I.1929.	Dca 22 pp.	Jędrzychowski Feliks Franciszek	/22.X.1938/. Potwierdzając opinię 1937 dodać muszę, że ppłk.J.-pomimo ominięcia go w awansie-pracował dobrze; pułk taktycznie poprawia się; dużo sam pracuje w pułku. Z dowodzeniem daje sobie dobrze radę, wykazując w terenie zdolności taktyczne i trafną decyzję. Ambitny. Zasługuje na awans. /-/ gen.Piskor.	
23.	Płk. 119. 19.III.37.	Dca 23 pp.	Wroczyński Jerzy	/20.XII.1938/. Poważny, doświadczony oficer, oddany służbie. Uzdolniony i zawodowo i ogólnie. Inteligentny; umie myśleć, posiada dar jasnego i zwięzłego formułowania. Charakter o cechach dowódcy bojowego. Zarówno pułk jak i jego korpus oficerski prowadzi b.dobrze. W polu dowodzi umiejętnie i rozumnie. Najlepszy dowódca pułku piechoty w dywizji. Ma w sobie zadatki na wyższe dowodzenie. Nadaje się na dowódcę piech. dyw. /-/ gen.Sosnkowski.	
24.	Ppłk.dypl. 139. 1.I.1933.	Dca 24 pp.	Grudziński Julian	/15.X.1936.- zca dcy 23 pp./. Charakter wybitnie dowódczy, urodzony żołnierz; usposobienie żywe, interesuje się wszystkim; bardzo dobry wpływ na podkomendnych, koleżeński, lubiany; bardzo pracowity, sumienny; taktycznie uzdolniony wybitnie; bardzo dobry zastępca dowódcy pułku; nadaje się bez zastrzeżeń na dowódcę pułku; oficer z przyszłością. /-/ gen.Kwaśniewski.	
25.	Płk.dypl. 148. 19.III.38.	Dca 25 pp.	Switalski Adam Jan Feliks	/14.X.1938/. Osiągnął b. duże postępy w wyszkoleniu pułku. Zmontował psychiczną stronę życia kadry zawodowej. Wyżej podciągnął oficerów, mniejsze wyniki wśród podoficerów. Taktyczne koncepcje dobre. Szybko się orientuje i decyduje. Umie poprawiać i nadzorować pracę podkomendnych. B. duża ambicja własna jest dobrym motorem w pracy. Posiada autorytet. Jakkolwiek może być użyty na każdym innym stanowisku, dla dobra pułku powinien jeszcze zostać w linii przynajmniej przez rok. /-/ gen.Norwid-Neugebauer.	
26.	Ppłk.dypl. 151. 1.I.1934.	Dca 26 pp.	Węgrzyn Franciszek	/15.X.1936.-zca dcy 50 pp./. Charakter solidny; spokojny, pogodny, koleżeński, lubiany; nadzwyczaj sumienny, stanowi dla dowódcy pułku dużą wyrękę; lojalny; taktycznie dobrze przygotowany, dowodzi śmiało i pewnie; bardzo dobry wyszkoleniowiec; na stanowisku zastępcy dowódcy pułku bardzo dobry; będzie napewno bardzo dobrym dowódcą pułku. /-/ gen.Kwaśniewski.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 rok. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
27.	Ppłk.dypl. 96. 1.I.1931.	Dca 27 pp.	Tomsa-Zapolski Franciszek	/14.X.1938/. Prowadzi pułk b.dobrze i wytworzył piękny nastrój moralny.Doskonalenie kadry oficerów i pdf.wykazało b.duże postępy w dziedzinie teoretycznej. Praktyczne wykonanie posiada jeszcze pewne braki. Osobiście dowodził w polu pewnie z doświadczeniem i energią.Opanowuje wszystkie zjawiska swej pracy.Stanowi materiał na wyższego dowódcę.Zasługuje na awans. /-/ gen.Norwid-Neugebauer.	
28.	Ppłk. 118. 1.I.1932.	Dca 28 pp.	Lalicyński Bronisław	/18.X.1938/. Dca bardzo energiczny.Doskonały organizator i administrator. Ma zaległości w wyszkoleniu taktycznym; bardzo chętny i pracowity.Instruktor b.dobry.Ponad przeciętny. /-/ gen.Römmel.	
29.	Ppłk. 146. 1.I.1934.	Dca 29 pp.	Gryl Florian Piotr	/20.XI.1938.-I zca dcy 65 pp./. Dobry dca w polu,odpowiedzialny,samodzielny,zupełnie nadaje się na dce pułku. /-/ gen.Bortnowski.	
30.	Ppłk.dypl. 106. 1.I.1932.	Dca 30 pp.	Rutkowski Stanisław IV.	/18.X.1938/. Oficer bardzo inteligentny, nieco zarozumiały. Charakter prawy;taktycznie jeszcze nie przeszkolony. Dawno nie był w linii,dowodzenie sprawia mu trudności. Ma dużo dobrej woli-w przyszłości wyrobi się na b.dobrego dowódcę pułku.Ponad przeciętny. /-/ gen.Römmel.	
31.	Ppłk.dypl. 102. 1.I.1932.	Dca 31 pp.	Biegański Stanisław Józef	/18.X.1938/. Skromny,pracowity, rozkazywać nie umie. Inteligencja bardzo duża. Jako dca słaby,niepewny siebie,taktycznie nie wyrobiony. Charakter chwiejny.Przeciętny. /-/ gen.Römmel.	
32.	Ppłk. 153. 1.I.1934.	Dca 32 pp.	Zajac Stefan	/12.X.1938/. Za paromiesięczny okres potrafił oddziaływać,nadać pewien wyraz i nastrój pułkowi.Osobiste wartości i wiedza bardzo dobre. W dowodzeniu praktycznym istnieją luki i co do realizmu i co do możliwości własnych w czasie i w przestrzeni. Zapowiada się na b.dobrego dce pułku. /-/gen.Norwid-Neugebauer.	
33.	Ppłk.dypl. 109. 1.I.1932.	Dca 33 pp.	Stanek Lucjan Piotr	/Gra woj.25-28.I.38.-dca p.p./. W zakresie gry,która nosiła cechy gry operacyjnej nie miał sposobności wykazania swoich zdolności taktycznych. /-/ gen.Römmel. /24.XI.1938/. Dobry dca pułku.Pracuje nad sobą. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	
34.	Ppłk.dypl. 149. 1.I.1934.	Dca 34 pp.	Budrewicz Wacław Tadeusz	/9.I.1939/. Niedawno przydzielony.Widziałem go zaledwie na jednych ćwiczeniach w końcowym okresie koncentracji.Wydawane rozkazy,jakoteż sposób dowodzenia nie nasuwają zastrzeżeń. /-/ gen.Piskor.	
35.	Ppłk.dypl. 117. 1.I.1932.	Dca 35 pp.	Maliszewski Jan II.	/9.I.1939./. Dużo energii i zapału w pracy.Pułk otrzymał dobry i dobrze zagospodarowany,oraz posiadający najlepsze warunki kwatery i wyszkoleniowe w dywizji.Sądzę,że ppłk.Maliszewski wniesie dużo nowego w zakresie taktyki przez swą inicjatywę i rzutkość.Na ogół jest za krótko,bym mógł go opiniować jako dowódcę pułku.W ćwiczeniu m-dyw. na Wołyniu-w obronie przyczółka Łuck-pracował zupełnie poprawnie,choć jako dca był za dużo poza miejscem swego dowództwa. /-/ gen.Piskor.	
36.	Ppłk.dypl. 144. 1.I.1934.	Dca 36 pp.	Ziemski Karol Jan	/8.X.1938/. W dowodzeniu w polu i na mapie wykazał duże zdolności i umiejętność.Bezpośrednie i rzeczowe rozwiązania,jako najprostszy wynik sytuacji i środków.Spokojny i równy w stosunku do podkomendnych. Trochę za miękki jeśli chodzi o egzekwowanie wykonania. Wykazuje wartości wyższego dcy.Wartość pracy oceniam jako b.dobą. /-/ gen.Norwid-Neugebauer.	
37.	Ppłk.dypl. 105. 1.I.1932.	Dca 37 pp.	Umiastowski Roman	/14.X.1938/. Brak zdolności taktycznych.Brak pewności siebie w dowodzeniu w polu. Inteligentny,dużo zainteresowań ogólnych.Może być wykorzystany na stanowisku nielinowym. /-/ gen.Szylling.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
38.	Płk. 94. 1.I.1934.	Dca 38 pp.	Majewski Kazimierz	/Podróż hist-takt.9-11.1938/. Zadania otrzymane na swoim szczeblu rozwiązywał konsekwentnie i słusznie. Szerszych horyzontów nie ogarnia. /-/ gen.Narbut-Łuczyński. /31.X.1938/. Opinię za rok 1937 podtrzymuję. Typ dowódcy bojowego. Pracuje w polu nadzwyczaj ofiarnie, odporny psychicznie w trudnych sytuacjach bojowych. Zadania na szczeblu dowódcy pułku rozumie dobrze i szybko je rozwiązuje. Jako dowódca p.d. w czasie ćwiczeń międzydywizyjnych działał dobrze, jednak wyższego szczebla dowodzenia nie ogarnia i w tym kierunku nie może być lansowany. Ze względu na stan zdrowia, który uległ co prawda chwilowej poprawie /po 6-miesięcznej kuracji/, uważam za wskazane przeniesienie pułkownika Majewskiego na takie stanowisko pozaliniowe, które nie godziłoby bezpośrednio w wysoko rozwinięte poczucie ambicji. /-/ gen.Narbut-Łuczyński.	
39.	Ppłk.dypl. 133. 1.I.1933.	Dca 39 pp.	Szymański Roman Władysław	/31.X.1938/. W polu nie rozpoznany. Wywiera wrażenie energicznego i ambitnego dowódcy. Jako dowódca w.j.w czasie ćwiczenia aplikacyjnego przedstawił się na ogół dodatnio. Ocena zadania, rozumowania i wnioski logiczne, spokojnie rozwijane, zwarte i w większości trafne, uparcie bronił. Metoda w podejściu do analizy zagadnienia ustalona. W ogólnym jednak resumé rozważań nie uchwytuje wyniku jako punktu wyjścia do decyzji, lecz a priori nastawia się na wykonanie zadania. Orientacja w nowych sytuacjach dobra, lecz trochę powolna, widoczny brak rutyny. Użycie lotnictwa zupełnie niewłaściwe, zadania dla artylerii nie sprecyzowane jeszcze, rozkazodawstwo zrozumiałe i proste. Jako kierownik ćwiczenia ujmuje całość jasno, zdecydowanie, z niewątpliwą korzyścią dla ćwiczących. Dobrze naprowadza dowódców stron na logiczne rozumowanie, zbija błędy analizą elementów decyzji; zasypuje jednak szkolonych dowódców nadmiarem pytań szematycznych, nie pozwalających pobudzić i rozwinąć własną myśl podwładnego. /-/ gen.Narbut-Łuczyński.	
40.	Ppłk.dypl. 92. 1.I.1931.	Dca 40 pp.	Liebach Andrzej Bronisław	/15.X.1937/. Dowódca inteligentny z wielką ambicją pracy. Taktycznie dobry. Pułk podciągnął pod każdym względem. /-/ gen.Fabrycy. /5.XI.1938/. Podtrzymuję opinię z 1937r. Zupełnie dobry dca pułku. /-/ gen.Fabrycy.	
41.	Ppłk. 113. 1.I.1932.	Dca 41 pp.	Wyderko Kazimierz	/6.X.1938/. Bardzo ambitny i pracowity oficer. W pracy wykazuje pośpiech i przeskakiwanie do różnych zagadnień. Dobrze poznał życie i wartość każdego swego oddziału i dlatego wnioski i wskazówki udzielane są dobrze. Taktycznie dobry, w decyzjach zbyt rozprasza wysiłki wojsk. Lepiej dowodzi na ćwiczeniach aplikacyjnych niż w terenie o rzeczywistych warunkach czasu i przestrzeni. Będzie dobrym dca pułku, lecz jeszcze wymaga praktyki i nadzoru nakazującego liczyć się z realizmem. /-/ gen.Norwid-Neugebauer.	
42.	Ppłk. 88. 1.I.1931.	Dca 42 pp.	Malinowski Wacław	/Gra woj.w Wwie 22-24.III.38.-dca p.d./. Dobry. /-/ gen.Burhardt-Bukacki. /15.X.1938/. Charakter flegmatyczny , zrównoważony, decyzja raczej powolna, dość wygodny. Taktycznie dobry, dobry jako wychowawca. Na wyższe stanowisko-dowódcy dywizji raczej się nie nadaje z powodu małej inicjatywy taktycznej, bardzo dobry jako wykonawca rozkazów. /-/ gen.Burhardt-Bukacki. /24.XI.1938/. Inteligencja dość duża. Taktycznie dobry, ale powolny. W ogólne trochę wygodny. B.dobry administrator, dobry wychowawca. Jako dca pułku dobry. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	
43.	Ppłk. 116. 1.I.1932.	Dca 43 pp.	Kubicki Franciszek Zbigniew	/24.XI.1938/. Bardzo dobry, pracowity i energiczny dowódca, zdolny taktycznie. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
44.	Ppłk. 100. 1.I.1931.	Dca 44 pp.	Frączek Józef I.	/Gra woj.w Wwie 22-24.III.38.-zca dcy dyw.piech./. Dobry,spokojny,opanowany, nieco powolny . /-/ gen.Burhardt-Bukacki /15.X.1938/. Myśli nieco powoli ,decyzja trafna,wykonanie konsekwent- ne.Bardzo dobry wychowawca.Charakter stanowczy- w dzia- łaniu powolny i ostrożny ,ale ma inicjatywę.Jako dowód- ca pułku bardzo dobry. /-/ gen.Burhardt-Bukacki /24.XI.1938/. Bardzo dobry wychowawca i kierownik pracy wyszklenio- wej-b.dobry dca pułku.Taktycznie wyrobiony,trafna i pewna decyzja-choć powoli pobierana.Duża konsekwencja. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	
45.	Płk. 143. 19.III.38.	Dca 45 pp.	Hojnowski Stanisław Piotr	/24.XI.1938/. Wyróżniający się dca pułku.Bardzo zdolny taktycznie,bar- dzo dobry typ dowódcy.Nadaje się na wyższe stanowiska. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	
46.	Ppłk. 93. 1.I.1931.	Dca 48 pp.	Nowak Walenty II.	/7.XI.1938/. Taktycznie dość zdolny.Dużo umie. Bardzo uparty .Byłby zupełnie dobrym dca pułku, gdyby nie duże wady:1-mo jest niezbyt lojalnym w wykonywaniu otrzymanych rozkazów; 2-do jest nielubiany przez podwładnych ze względu na suchość i cierpkość charakteru. /-/ gen.Fabrycy.	
47.		49 pp.			
48.	Ppłk.dy pl. 104. 1.I.1932.	Dca 50 pp.	Werschner Adam	/28.XII.1938/. Pracowity,sumienny,oddany służbie.Zdolny i inteligentny. Charakter o cechach dowódcy bojowego.Usposobienie po- godne,wesołe.Lojalny podkomendny;umiejętny kierownik ka- dry,dobry organizator.Pułk prowadzi dobrze zarówno pod względem wyszkolenia jak i gospodarki.W pracy taktycz- nej uzdolniony; w polu jeszcze nie zawsze pewny siebie . Nie zdołałem sprawdzić czy ma zadatki na wyższe dowodze- nie.Obiecujący oficer;musi jednak jeszcze przez służszy czas dowodzić pułkiem. /-/ gen.Sosnkowski.	
49.	Ppłk. 126. 1.I.1932.	Dca 51 pp.	Fieldorf August Emil	/15.X.1937.-zca dcy pułku KOP."Wilno"/. Duża ambicja i głębokie odczucie swoich obowiązków taktycznych.W chęci wykonania swego zadania nie po- wstrzyma się przed żadnym ryzykiem i wysiłkiem.W pracy taktycznej dużo doświadczenia wojernego i opanowania działań taktycznych. Brak dość duży w zakresie metodycz- nego myślenia i analizowania zadania.Ten brak daje się poważnie odczuwać w nieokreślonych decyzjach .Duży tem- perament i zaciętość w działaniach.Zawsze przejawia chęć osiągnięcia najwyższych celów.Taktycznie z dużą inicjatywą. Do samodzielnego dowodzenia jeszcze nie przygotowany .Dość dobry. /-/ gen.Dąb-Biernacki.	8.XI.38. Nie mogłem bliżej przygląd- nać się mu. Ogólne wra- żenie bar- dzo dobre. /Fabrycy/ gen.dyw.
50.	Płk. 75. 1.I.1932.	Dca 52 pp.	Dąbek Stanisław II.	/8.XI.1938/. Na dowódcę wielkiej jednostki nie nadaje się,bo nie do- ciągnie pod względem operacyjnym ,choć taktycznie, jestem przekonany-dałby sobie radę.Natomiast może być doskonałym pomocnikiem dcy dywizji zarówno w czasie po- koju jak i na wojnie.Dlatego sądzę, że w nagrodę za jego żelazną pracę należałoby go zrobić dca p.d.-Może być też dca brygady KOP. i pomocnikiem dcy OK. /-/ gen.Fabrycy.	
51.	Ppłk.dy pl. 76. 1.I.1930.	Dca 53 pp.	Kocur Szymon	/5.X.1938/. Pracowity,sumienny,lojalny i karny podwładny.Dobry orga- nizator wyszkolenia szeregowych.Poważnie podciągnął wy- szkolenie strzeleckie pułku. Taktycznie podciągnął się nieco,ale na ogół jest słaby .Jest to,zdaje się,bardzo mało zdolny oficer o ciężkim nieruchliwym i powoli kom- binującym umyśle.Na wyższe dowodzenie nie nadaje się, ale pułkiem jeszcze dowodzić może. /-/ gen.Fabrycy.	
52.	Ppłk.dy pl. 101. 1.I.1932.	Dca 54 pp.	Pokorny Franciszek	/8.XI.1938/. Dobry dca pułku.Duża ambicja pracy.Inteligentny.Dość zdolny.Poważnie podciągnął mocno zapuszczony pułk. /-/ gen.Fabrycy.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
53.	Ppłk. 40. 1.I.1928.	Dca 55 pp.	Wiecierzynski Władysław	/11.X.1938/. Charakter: trochę miękki , sumienny, pracowity. Zdolności przeciętne. Mało efektowny co powoduje niedocenianie jego wartości głębszych. Przydatność służbowa: dobry dowódca pułku. Nadaje się na wyższe stanowisko liniowe. Wartości taktyczne: duży zmysł taktyczny. Poczucie realności walki. Spokojny i wyraźny w decyzjach. Dalsze użycie: nadaje się na dcę piech. dyw. - Może się wyrobić na dobrego dcę dywizji. /-/ gen. Knoll.	
54.	Płk. 117. 19.III.37.	Dca 56 pp.	Tyczyński Wojciech Jan	/Gra woj. 25-28.I.38.-dca d.p./ Duży praktyk, taktycznie b. dobrze wyrobiony, z powodu braku praktyki operacyjnej nie zawsze dobrze się orientuje . Rozkazy i decyzja proste, jasne i szybkie. /-/ gen. Rómmel. /18.X.1938/. Spokojny, zrównoważony, doskonale orientuje się w polu, decyzja szybka i trafna - umie dowodzić. Organizator, wychowawca i administrator też b. dobry. Nadaje się nap.d. - Ponad przeciętny. /-/ gen. Rómmel.	
55.	Płk. dypl. 120. 19.III.37.	Dca 57 pp.	Grodzki Stanisław	/11.X.1938/. Charakter: twardy, bezwzględny . Duże zdolności. Trochę wygodny , co nie przeszkadza że potrafi dać dużo ze siebie w razie potrzeby. Przydatność służbowa: nadaje się na obecne stanowisko b. dobrze. B. dobrze może pracować w sztabie. Wartości taktyczne: duże doświadczenie z wojny. Zdolności taktyczne duże. Decyzja szybka czasami zanadto oryginalna. Dalsze użycie: materiał na dcę dywizji lub do wyższych sztabów. /-/ gen. Knoll.	
56.	Ppłk. 162. 1.I.1934.	Dca 58 pp.	Tomiak Stanisław	/28.X.1938.-zca dcę 3psp./. Charakter: twardy i nieustępliwy. Lojalny i żołnierski. Przydatność służbowa: ma duży i dodatni wpływ na wyszkolenie i wychowanie kadry i kontyngentu. Wartości taktyczne: zdrowy chłopski rozsądek czyni koncepcje taktyczne prostymi i logicznymi. Dalsze użycie: nadaje się na dowódcę pułku. /-/ gen. Berbecki.	
57.	Płk. 109. 1.I.1936.	Dca 59 pp.	Mirgałowski Bolesław	/Gra woj. 22-25.38.-dca p.d./. Ocena sytuacji trafna. Współpraca z artylerią dobra. /-/ gen. Miller. /21.X.1938/. Bardzo dobry dowódca pułku w czasie pokoju i w polu przy wykonaniu zadań ściśle określonych. Dowodzi z charakterem. Do wyższego dowodzenia nadawać się nie będzie . /-/ gen. Kutrzeba.	
58.	Ppłk. 77. 1.I.1930.	Dca 60 pp.	Frydrych Marian Ludwik	/10.IX.1930.-zca dcę 18 pp./. Charakter silny, ideowy, sprężysty, rzutki i bardzo pracowity. Podczas ćwiczeń aplik. wykazał - szybką orientację i dobrą decyzję. Odpowiada jako kierownik wyszkolenia doskonale. Będzie się nadawał na dcę pułku w zupełności. /-/ gen. Jan Wróblewski.	
59.	Ppłk. 125. 1.I.1932.	Dca 61 pp.	Sobolta Franciszek	/21.X.1938/. Opanowany, rzeczowy, pewny siebie dowódca. W terenie czuje się dobrze. Dowodzi z temperamentem. W pojęciach taktycznych posiada jeszcze braki , które prawdopodobnie bez trudności usunie. Nadaje się dobrze na dowódcę pułku. /-/ gen. Kutrzeba.	
60.	Ppłk. 82. 1.I.1931.	Dca 62 pp.	Heilman Kazimierz Roman	/15.X.1938/. Umysłowo i fizycznie ruchliwy i rzutki. Ma dobre pomysły taktyczne, potrafi szybko znaleźć rozwiązanie w sytuacjach zawiłych. Za mało twardy w wykonaniu powierzonego zadania. Zewnętrznie niepozorny, nie ma warunków do oddziaływania własną osobą . Nieprowodzenie odczuwa bardzo intensywnie. Nadaje się na dowódcę pułku. /-/ gen. Kutrzeba.	
61.	Ppłk. dypl. 63. 1.I.1930.	Dca 63 pp.	Winiarski Władysław I.	/9.XI.1935.-dca pułku KOP. "Wilejka"/. Wysoce pracowity i sumienny. Zdolny do systematycznej i mroźczej pracy. Zdolności taktyczne dość dobre, brak szerszej inicjatywy na ćwiczeniach , wydaje się że w polu wykazałby większą. Rozumowanie dobre, umie samodzielnie myśleć. Metody szkolenia nie są całkowicie opanowane. Zdrowie po części szwankuje . Bardziej nadaje się do oddziału administracyjnego, choć również może być dobrym dowódcą pułku. /-/ gen. Dąb-Biernacki. /15.XI.1938/. Świeżo przydzielony. Nie poznałem. - /-/ gen. Bortnowski.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
62.	Ppłk.dypł. 137. 1.I.1933.	Dca 64 pp.	Ciechanowski Bolesław	/15.XI.1938/. Logiczny, jasny umysł. Dobrze myśli. Umie uczyć. Ambitny w pracy. Ma wszelkie dane, by po nabyciu doświadczenia w dowodzeniu w polu stać się bardzo dobrym dca pułku i wyżej. /-/ gen.Bortnowski.	
63.	Płk. 133. 19.III.38.	Dca 65 pp.	Cieślak Stefan	/Gra woj.22-25.VI.38.-dca p.d./. Lotny umysł. Taktycznie wyrobiony. Wykazał dużą inicjatywę w pracy. /-/ gen.Miller. /20.XI.1938/. Tak pod względem charakteru jak i umysłu i wyrobienia bardzo dobry dca pułku. Nadaje się na dca piech. dyw., a w przyszłości i wyżej. /-/ gen.Bortnowski.	
64.	Ppłk. 75. 1.I.1930.	Dca 66 pp.	Michalski Stefan III.	/18.X.1938/. Pracowity i uparty w przeprowadzaniu swych myśli - stanowi typ bardzo dobrego dowódcy pułku. Mało efektowny , ale można na nim polegać tak w polu jak i w garnizonie. /-/ gen.Bortnowski. /22.XI.1938/. Silny charakter, wybitnie pracowity, o dużym poczuciu odpowiedzialności. Wyrobił się na bardzo dobrego dca tak w polu jak i garnizonie. /-/ gen.Bortnowski.	
65.	Ppłk. 73. 1.I.1930.	Dca 67 pp.	Kumuniecki Karol Wojciech	/18.X.1938/. Tak pod względem dowodzenia jak kierowania wyszkoleniem i wychowaniem pułku mało jeszcze doświadczony i wyrobiony. /-/ gen.Bortnowski. /15.XI.1938/. Pułku nie opanowuje ani w polu jako dca ani jako kierownik ćwiczeń. Duże luki wiedzy i wyrobienia dadzą się usunąć. Z ostateczną opinią muszę się wstrzymać. /-/ gen.Bortnowski.	
66.	Ppłk.dypł. 103. 1.I.1932.	Dca 68 pp.	Nykulak Adolf Tytus	/14.X.1938/. Taktycznie dość dobry. Wychowawca i wyszkoleniowiec dobry. Ogólnie dobry dca pułku. /-/ gen.Szylling.	
67.	Płk.dypł. 137. 19.III.38.	Dca 69 pp.	Dworzak Stanisław Erazm	/14.X.1938/. Dobry dowódca w polu i w sztabie. Ostatnio stwierdzam jednak nieco pobieżności w pracy. /-/ gen.Szylling.	
68.	Płk. 134. 19.III.38.	Dca 70 pp.	Konkiewicz Alfred	/Gra woj.22-25.VI.38.-dca pd/. Doświadczony, bojowy ofic. i dca. Taktycznie wyrobiony i pewny. /-/ gen.Miller. /14.X.1938/. Taktycznie dobry, wyszkoleniowo dobry. Ma zdolności pedagogiczne. Dużo mówi -ale nie od rzeczy. /-/ gen.Szylling.	
69.	Płk.dypł. 110. 1.I.1936.	Dca 71 pp.	Dzużyński Orest	/15.X.1938/. W pułku napotkał na duże trudności ze względu na przyjęty w dywizji system ćwiczeń przeważnie indywidualnych, nie znając go zupełnie, mało się nim zainteresował i nie osiągnął w pracy dobrych rezultatów. Oficer o dużych zaletach wychowawczych, spokojny, taktycznie niezły. Na razie w roku bieżącym osiągnął w pracy dowodzenia rezultaty dosyć słabe, nie umiając się dostatecznie nagiąć do przyjętego w dywizji systemu pracy. /-/ gen.Burhardt-Bukacki. /24.XI.1938/. Oficer b.inteligentny i zdolny, dobry wychowawca, niezwykłe prawy charakter. Trochę miękki, bojowo dobry. W tym roku słabsze wyniki pracy z powodu nieopanowania jeszcze metody. Dowódca dywizji jest do niego wyraźnie uprzedzony. /-/ gen.Burhardt-Bukacki.	
70.	Ppłk. 163. 1.I.1934.	Dca 72 pp.	Chrobaczyński Karol	/15.X.1938.-zca dcy 20 pp./. Charakter dość trudny do rozpoznania, nieco skryty , ale nie nasuwa poważniejszych wątpliwości; cechy dowódcze przejawia w wystarczającej mierze; usposobieniem wesołym i pogodnym zyskuje sobie zarówno przełożonych, jak i podkomendnych. Taktycznie zdolny, rozumuje i analizuje trafnie, bardzo dobry wyszkoleniowiec i wychowawca, dbały o dobre przygotowanie i wykonanie każdego zadania, omawia ćwiczenia bardzo zajmująco i instruktywne. Nadaje się na dowódcę pułku piechoty-bez zastrzeżeń. /-/ gen.Kwaśniewski.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
71.	Ppłk. 147. 1.I.1934.	Dca 73 pp.	Sosialuk Piotr	/28.X.1938/. Charakter: wysoce lojalny. Wytrwały w dążeniu do celu. Żołnierski i taktowny. Przydatność służbowa: bardzo dobry dowódca pułku. Dba o żołnierzy, wywiera bardzo dodatni wpływ. Wartości taktyczne: decyzja logiczna i śmiała. Wiedza taktyczna wysoka. Dowodzi bardzo dobrze. Dalsze użycie: na obecnym stanowisku. /-/ gen. Berbecki.	
72.	Płk. 112. 1.I.1936.	Dca 74 pp.	Wilniewicz Wacław	/6.X.1938/. Wychowawca wybitny dzięki własnemu charakterowi, rozwadze i znajomości ludzi. Taktycznie doświadczony o intuicji dowódcy i realnym, jasnym sądzie. Pracuje nad sobą dostatecznie, raczej korzysta z posiadanego doświadczenia i dawnych impulsów. Ze względu na b. dużą ambicję zawodową i osobistą obserwuję w pracy pewien rodzaj rezygnacji opanowywanej przez poczucie odpowiedzialności i wrodzonej sumiennosci. Nietylko uzdolniony do zajęcia wyższego stanowiska, ale przyczyni się to do lepszego wykorzystania w służbie i spowoduje ożywienie i nowe inwencje. /-/ gen. Norwid-Neugebauer.	
73.	Ppłk. dypl. 91. 1.I.1931.	Dca 75 pp.	Habowski Stanisław Antoni	/28.X.1938/. Charakter: sumienny i wyrobiony. Trochę lękliwy w stosunku do przełożonych i swego stanu zdrowia. Przydatność służbowa: dobry dowódca pułku. Wyszkołenie prowadzi energicznie i celowo. Dba o żołnierzy. Wartości taktyczne: lojalnie i konsekwentnie wykonuje otrzymane zadania. Dalsze użycie: na obecnym stanowisku. /-/ gen. Berbecki.	
74.	Ppłk. 65. 1.I.1930.	Dca 76 pp.	Czuryłko Stanisław Jakub	/7.X.1938/. Wartość wyszkolenia uzyskaną przez pułk oceniam jako dobrą, stan moralny jako b. dobry. Duże dodatnie wyniki w zakwaterowaniu strzelców i w podniesieniu warunków kulturalnych. Taktycznie wykazał większą pewność siebie i lepszą organizację dowodzenia. Zupełnie dobry dca pułku. /-/ gen. Norwid-Neugebauer.	
75.	Ppłk. dypl. 64. 1.I.1930.	Dca 77 pp.	Majewski Wiktor Adam	/13.X.1938/. Taktycznie nie wykazuje dużego polotu i samodzielności myślenia, duża skłonność do schematyzmu. W pewnych wypadkach w pracy taktycznej objawia zupełnie dobrą orientację, dobre szkolne przygotowanie ale mimo wszystko nie widać w tym większego charakteru. W wyszkoleniu pułku w ostatnim roku wykazał dobry postęp, pułk zarówno w wyszkoleniu pododdziałów jak i w strzelectwie wyszedł bardzo silnie naprzód. Metoda szkolenia oficerów opanowana dość dobrze, jest poprawną, choć mało własnej inicjatywy. Inteligencja dobra, mało ruchliwy. Dość wybitny brak charakteru i temperamentu, nigdy nie widać by bardziej przejmował się ćwiczeniami. Na obecnym stanowisku w ostatnim roku wykazał dość dobry postęp i właściwie pułk duży zyskał w porównaniu z innymi. Ze względu na swój charakter, brak temperamentu i inicjatywy bardziej nadaje się do służby administracyjnej. Odznacza się dość dużą pracowitością. Ogólnie dostateczny. /-/ gen. Dąb-Biernacki.	
76.	Płk. 127. 19.III.38.	Dca 78 pp.	Schmidt Alfred	/25.XI.1938/. Potwierdzam poprzednie opinie. W pułku widać pracę płk. Schmidta - tak pod względem wyszkoleniowym, jak gospodarczym i wychowawczym. Pułk dobrze strzela. Jako dowódca taktyczny - płk Schmidt rozumie dobrze, jest jednak ostrożny i powolny w decyzjach i wykonaniu. W działaniach obronnych wykazał za mało inicjatywy w czasie ćwiczeń doświadczalnych w 1938r. Ogólnie uważam go za b. dobrego dca pułku. /-/ gen. Piskor.	
77.	Płk. dypl. 136. 19.III.38.	Dca 79 pp.	Englicht Józef	/13.XII.1938/. Pracuje z dużą ambicją. Inteligentny oficer, duże ogólne wiadomości. Koleżeński, wprowadza dobry nastrój w korpusie oficerskim. Po wieloletniej przerwie - wchodzi stopniowo w pracę liniową. W ocenach i decyzjach ostrożny, brak jeszcze odruchu taktycznego, właściwego dcy liniowemu. Będzie b. dobrym dca pułku. /-/ gen. Piskor.	
78.	Płk. 152. 19.III.38.	Dca 80 pp.	Fedorczyk Stanisław	/29.X.1937/. Potwierdzam opinie z lat poprzednich - uważam, że ppłk. Fedorczyk jest b. dobrym dca pułku, ma w pułku doskonałe, koleżeńskie stosunki, doskonałe podejście do żołnierza /tradycje legionowe/, oraz cechuje go instynkt walki. Na awans całkowicie zasługuje. /-/ gen. Piskor. /13.XI.1938/. Potwierdzam opinie poprzednie. /-/ gen. Piskor,	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostateczna opinia inspektorska/	Uwagi
79.	Płk. 128. 19.III.38.	Dca 81 pp.	Banaszak Edward	/7.X.1938/. Stwierdziłem postęp w wyszkoleniu i wychowaniu pułku, a przede wszystkim w nastroju moralnym. Występuje zwartość korpusu oficerów i ambicja oddziału. Wśród pdf. poprawa w samodzielnym dowodzeniu małą jednostką. Taktycznie widać więcej śmiałości i pewności siebie w działaniu kombinowanych związków. Praca w tym roku dobra. /-/ gen. Norwid-Neugebauer.	
80.	Ppłk. dypl. 120. 1.I.1932.	Dca 82 pp.	Chruściel Antoni	/28.XII.1938/. Poważny oficer, oddany służbie. Żołnierska natura. Bardzo sumienny i dokładny w pracy. Zdolny, dużo umie. Charakter mocny, o cechach dowódcy bojowego. Umie wymagać; przełożony surowy, lecz sprawiedliwy. Lubiiany i szanowany. Dobry organizator wyszkolenia i wychowawca kadry. Dobry dowódca pułku. Oficer z przyszłością. /-/ gen. Sosnkowski.	
81.	Płk. dypl. 159. 19.III.38.	Dca 83 pp.	Nadachowski Adam Tadeusz	/20.XII.1937/. Potwierdzając prawie wszystkie zalety ppłk. Nadachowskiego, podniesione w opinii mojej za rok 1936, muszę obecnie poczynić uzupełnienia i zwrócić uwagę na pewne jego wady. Jest to oficer wielkiej pracy, zamiłowany żołnierz, marzący o wielkich czynach, o wielkiej przyszłości. Wszystko byłoby dobrze, gdyby nie to, że, na tle olbrzymiej ambicji osobistej ppłk. Nadachowski poprostu cierpi moralnie, jeśli komuś coś uda się lepiej aniżeli jemu; wedle moich spostrzeżeń, rys ten uwydatnia się tak silnie, iż graniczy z zawiścią. Sądzę, że jest to cecha, która podczas pokoju musi wywoływać niepożądane tarcia, - na wojnie zaś może okazać się niebezpieczną. Pracując dużo nad sobą, umiając bardzo wiele, ppłk. Nadachowski uznaje z trudem autorytet przełożonych , - nie wychodząc zresztą bynajmniej z ram karności i dyscypliny. Na tym tle musi się jednak wytwarzać wrażenie zarozumiałości, - tym sobie tłumaczę pewną niechęć przełożonych w stosunku do ppłk. Nadachowskiego i może zbyt ostrą z ich strony ocenę wyników pracy pułku. Ja te wyniki oceniam jako dobre pod względem wyszkoleniowym. Wszystkie te cechy charakteru powodują, że ppłk. Nadachowski nie jest na ogół lubiany. Jeśli chodzi o dowodzenie w polu, to miałem możność stwierdzić osobiście, że nadmiar ambicji płata ppłk. Nadachowskiemu figle. Namiętne dążenie do sukcesu skłania go do poszukiwania rozwiązań przemądrzałych, a więc bynajmniej nie najlepszych, - albo też popycha go do poprawiania samego siebie, do zmiany decyzji i zarządzeń, - czego oczywiście nie można nazwać dobrą metodą pracy taktycznej. Z tym wszystkim, obstać przy twierdzeniu, że ppłk. Nadachowski jest b. wartościowym oficerem. /-/ gen. Sosnkowski. /28.XII.1938/. Potwierdzam opinie za lata ubiegłe. Podtrzymuję charakterystykę podaną w opinii za rok 1937. Skreślam cechę lojalności wymienioną w opinii za rok 1936, sformułowaną na podstawie zbyt krótkiej obserwacji. /-/ gen. Sosnkowski.	
82.	Ppłk. dypl. 97. 1.I.1931.	Dca 84 pp.	Sztarejko Stanisław	/Podróż hist-takt. 23-25.VI.1938/. W decyzjach konsekwentny. W wykonaniu przejawia pewien upór. Ogólnie jako dca pułku wykazał przedsiębiorczość i dobrą robotę. /-/ gen. Szylling. /28.XII.1938/. Potwierdzam opinię z roku 1937. Dobry dowódca pułku. /-/ gen. Sosnkowski.	
83.	Ppłk. dypl. 123. 1.I.1932.	Dca 85 pp.	Kruk-Smigła Jan	/9.XI.1937.-II ofic. sztabu Insp. Armii/. Znajomość taktyczna b. duża, szczególnie duże doświadczenie liniowe. Cechą charakterystyczną jest duży upór w swych poglądach, jednak wysoce lojalny wobec przełożonych. Zdolności wojskowe bardziej wskazują na kierunek dowódczy niż prac w sztabie. W tym kierunku posiada duże walory, nawet na wyższe stanowiska. Na stanowisko dcy pułku całkowicie odpowiada. /-/ gen. Dąb-Biernacki.	
84.	Ppłk. 156. 1.I.1934.	Dca 86 pp.	Peszek Walenty	/5.XI.1937.-kier. kursów takt. strzel. CW Piech./. Podtrzymuję opinię z 1936r. Bardzo dobry podpułkownik-dobrze przygotowany do dowodzenia pułkiem. /-/ gen. Fabrycy.	
85.	Płk. dypl. 140. 19.III.38.	Dca 1 psp.	Krajewski Alfred	/20.X.1938/. Charakter: inteligentny, lojalny i taktowny. Przydatność służbowa: dowodzi pułkiem zupełnie dobrze. Wartości taktyczne: orientuje się słusznie i wykonuje zadanie zwykle dobrze. Dalsze użycie: na obecnym stanowisku. /-/ gen. Berbecki.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu i starsz.	Funkcja:	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1938 r. /lub ostatnia opinia inspektorska/	Uwagi
86.		2 psp.			
87.	Ppłk. 148. 1.I.1934.	Dca 3 psp.	Czubryt Julian	/28.X.1938/. Charakter: twardy i żołnierski. Lojalny i stanowczy względem podkomendnych. Przydatność służbowa: napewno będzie dobrym dowódcą pułku, który objął przed pół rokiem. Wartości taktyczne: logiczny i konsekwentny. Dużo zdrowego rozsądku. Koncepcja prosta i jasna. Dalsze użycie: na obecnym stanowisku. /-/ gen. Berbecki.	
88.	Ppłk. dypl. 111. 1.I.1932.	Dca 4 psp.	Warzybok Bronisław	/28.X.1938/. Charakter: zrównoważony i spokojny. Ambitny. Tempera- ment średni. Przydatność służbowa: podniósł nastrój i poziom pracy w pułku po swoim poprzedniku. Dobry dowódca. Wartości taktyczne: umysł ruchliwy, trochę chaotyczny. Nie zawsze konsekwentny. Dalsze użycie: na obecnym stanowisku lub w wyższym sztabie. /-/ gen. Berbecki.	
89.	Ppłk. 158. 1.I.1934.	Dca 5 psp.	Żółkiewski Antoni	/Gra woj. w Wwie 22-24.III.38.-dca O.W./. Miał mało sposobności dowodzenia. Rozkazodawstwo jasne i wyraźne. /-/ gen. Burhardt-Bukaeki /24.XI.1938.-zca dcy pułku KOP. "Zdobunów"/. Taktycznie zdolny. Charakter dowódcy. B. samodzielny, lojalny. Nadaje się na dca pułku. /-/ gen. Burhardt-Bukaeki.	
90.	Ppłk. dypl. 145. 1.I.1934.	Dca 6 psp.	Dobrzański- Kotwicz Mieczysław	/15.X.1938/. Bliżej jeszcze nie poznałem. Zrobił na mnie wrażenie sprytnego a ostrożnego w tym, że-po objęciu pułku- począł ganić przeszłość, nie ujawniając jednak, co potrafi zrobić sam dla przyszłości swego oddziału. Taktycznie wydał mi się tymczasem nie dość wyro- biony, jako kierownik ćwiczeń, przynajmniej w mojej obecności, wypowiadał się nad miarę ostrożnie. Nie- wątpliwie zdolny, wyszkoleniowo na wysokości swego stanowiska, wychowawczo-twarda ręka. /-/ gen. Kwaśniewski.	